

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-7681/ 22.12.2015 г., издадена на основание Решение, взето по точка т. 5 от Протокол № 294 на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамково споразумение с референтен № PPC 15-108 и предмет: „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София и София Област“. Предметът на обществената поръчка е разделен в 5 (пет) обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Изток“.

ОЦ „Изток“ обхваща територията на следните общини: Младост, Искър, Панчарево, Изгрев, Лозенец и Студентски град.

Обособена позиция 2 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Запад“

ОЦ „Запад“ обхваща територията на следните общини: Нови Искър, Люлин, Възраждане, Връбница, Надежда, Банкя, Илинден и Красна поляна.

Обособена позиция 3 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Север“.

ОЦ „Север“ обхваща територията на следните общини: Средец, Сердика, Подуене, Слатина, Кремиковци и Оборище.

Обособена позиция 4 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Юг“.

ОЦ „Юг“ обхваща територията на следните общини: Витоша, Овча купел, Красно село и Триадица.

Обособена позиция 5 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – София Област“

София Област – обхваща територията на следните общини: Своге, Костинброд, Годеч, Божурище, Драгоман, Сливница, Ботевград, Елин Пелин, Пирдоп, Ихтиман, Долна баня, Костенец, Самоков, Мирково, Копривщица, Горна Малина, Правец, Челопеч, Златица, Антон, Етрополе и Чавдар.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 30.10.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0061. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 22б, ал. 4 във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 02.11.2015 г. (първия работен ден, следващ деня на изпращането на решението и обявлението в АОП) в самостоятелен раздел с № 31616. Съгласно т. II.1.8) от Обявлението всеки участник има право да участва за една или повече обособени позиции, включена в предмета на поръчката.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-7681/ 22.12.2015 г. на Душан Рибан – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Христо Чавдаров – Старши експерт търговия „Строителство“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Членове:

2. Радосвета Тончева – Експерт търговия „Строителство“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Тони Николова – Експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Юг - Запад“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Анелия Апостолова – Експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Изток - Север“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Димитрова – Юриконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Резервни членове:

1. Марияна Стойчева – Експерт търговия „Услуги за строителството“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тържни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Анна Икономова – Експерт търговия „Услуги за строителството“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тържни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.
3. Виолета Гунчева – Зам. ръководител, ОЦ „Юг-Запад“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Анна Букарева – Зам. ръководител, ОЦ „Изток - Север“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Атанас Танев – Главен юриконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
6. Ангел Захов - Юриконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

състави и подписа на 25.03.2016 г. настоящия протокол, който отразява работата ѝ по разглеждането, оценяването и класирането на офертите в обществената поръчка и предлага класиране на участниците.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Радосвета Тончева, Виолета Гунчева – резервен член, Анна Букарева – резервен член и Цветина Димитрова след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията, започна работа в 11:00 часа на 22.12.2015 г.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Здравко Портев - упълномощен представител на „КРАСИН“ ООД;
2. Нанко Георгиев – представляващ по закон „НАН -СТРОЙ“ ООД;
3. Явор Ангелов - упълномощен представител на „ЕМУ“ АД;
4. Ваня Кашлакева - упълномощен представител на „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

В списъка на присъстващите е посочено името и правното качество на присъстващото лице, както и участникът, когото представлява то.

Представителите на участниците в откритата процедура за сключване на рамково споразумение представиха пълномощни на комисията преди да започне отварянето на офертите.

В предварително указания в обявлението срок – до 16:00 часа на 21.12.2015 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък, Приложение № 1 към настоящия протокол, са получени 12 /дванадесет/ броя оферти, които са регистрирани в деловодството на Възложителя по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-12770/18.12.2015 г., 10:53 часа – „КРАСИН“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Девин 4800, ул. „Освобождение“ № 29, адрес за кореспонденция: гр. Смолян, ул. „Дичо Петров“ № 10, тел.: 0301/6 08 90, факс: 0301/6 80 99, електронна поща: office@krassin.com. Участникът участва за обособени позиции 2 и 3.

2. Вх. № CD-DOC-12803/21.12.2015 г., 09:51 часа - „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. „Оборище“ № 5, тел./факс: 078/ 550440, електронна поща: ruenholding@yahoo.com. Участникът участва за обособени позиции 3, 4 и 5.

3. Вх. № CD-DOC-12835/21.12.2015 г., 13:58 часа – ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ № 29, тел.: 0896840712, факс: 0722/ 60967, електронна поща: ianko_slavchev@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1 и 5.

4. Вх. № CD-DOC-12838/21.12.2015 г., 14:29 часа – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1309, ж.к. „Света Троица“, бл. 333, вх.Б, ап. 53, адрес за

кореспонденция: гр. София 1233, ул. „Кавала“, бл. 42, на гърба на вх. Е, тел: 02/9831000, 0898 636363; факс: 02/8683586, електронна поща: makbuleood@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

5. Вх. № CD-DOC-12839/21.12.2015 г., 14:31 часа – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688930, факс: 076/688931, електронна поща: service.ltd@asf.bg. Участникът участва за обособена позиция 2.

6. Вх. № CD-DOC-12841/21.12.2015 г., 14:54 часа – „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, пл. „Райко Даскалов“ № 1, вх. А, ет. 2, ап. 3 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Христо Белчев“ № 32, ет. 3, тел.: 02/ 9816135; факс: 02/ 9816133, електронна поща: inconsult.eng@gmail.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3 и 4.

7. Вх. № CD-DOC-12842/21.12.2015 г., 14:55 часа – „ВАДИС“ ООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пазардик 4400, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 75, ет. 1, тел./ факс: 034/444621, електронна поща: vadis@vadis.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

8. Вх. № CD-DOC-12843/21.12.2015 г. 14:58 часа – ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, кв. „Възраждане“, бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11, тел.: 0894441720, електронна поща: danaillabuild@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4.

9. Вх. № CD-DOC-12848/21.12.2015 г. 15:18 часа – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1301, ул. „Лавеле“ № 8, ет. 4, ап. 6, тел. / факс: 02/9894194, електронна поща: nanstroyeood@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

10. Вх. № DOC-12852/21.12.2015 г. 15:35 часа – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1592, ж.к. „Дружба 2“, бл. 281, вх. Б, ет. 5, ап. 3, тел.: 0876 060888, факс: 02/9655030, електронна поща: building2009@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

11. Вх. № CD-DOC-12853/21.12.2015 г., 15:38 часа – „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1606, ул. „Камен Андреев“ № 24, тел.: 02/9515821, факс: 02/9516542, електронна поща: mmconstruction@mm-bg.com. Участникът участва за обособени позиции 2 и 4.

12. Вх. № CD-DOC-12857/21.12.2015 г., 15:52 часа – „ЕМУ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Разбойна, област Търговище, община Търговище, тел.: 0601/66 911, факс: 0601/64 859, електронна поща: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции 1, 2 и 3.

След като се увери, че пликовете с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;
- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ (за всяка от обособените позиции, за които се участва);
- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ (за всяка от обособените позиции, за които се участва).

При отварянето на плика с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик/ове № 3. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/ове № 3 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците;
- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик/ове № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи от него/тях. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат всички документи от плик/ове № 2 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците;

- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести публично документите и информацията, представени от участниците.

По време на отварянето на офертите, комисията констатира, че пликите с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и на изискванията на раздел V, част „Подреждане на офертата“ от документацията за участие. След отварянето на офертите и публичното оповестяване на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация и оценката за съответствието им с предварително обявените изисквания на Възложителя.

В работата на комисията, считано от 08.01.2016 г. вместо Виолета Гунчева и Анна Букарева след запознаване със списъка с участниците и представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, участие взеха основните членове Тони Николова и Анелия Апостолова.

Комисията, на свои закрити заседания се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците, които съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и на изискванията на Раздел V, част „Подреждане на офертата“ от документацията за участие, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи, комисията направи конкретни констатации относно наличието и редовността им, като ги отрази в протокол от 11.02.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, представляващ Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП протоколът от 11.02.2016 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците, в деня на публикуването му в профила на купувача - 11.02.2016 г. е изпратен до всички участници в процедурата с придружително писмо изх. № СВ-ДОС-1080/ 11.02.2016 год. Протоколът е изпратен на посочените от участниците факсове. Тъй като при участника „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД е установен проблем с получаването по факс, а участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ не е посочил такъв в офертата си, протоколът е изпратен по куриер на тези двама участници на адреса, посочен в офертите им. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения, протоколът с констатациите по чл. 68 от ЗОП е получен от участниците на 11.02.2016г., а видно от обратните разписки, протоколът по чл. 68, ал.7 е получен от „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД на 12.02.2016 г., а ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ на 13.02.2016 г.

Участниците, от които е изискано да представят допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, са следните: „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД.

Всички участници, за които в протокола от 12.02.2016 г. е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи и информация, е необходимо да ги представят по ред и начин, посочени в протокола, в срок до 5 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаването му.

От получения на 19.02.2016 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък (Приложение №3) е видно, че пликите с надпис „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за сключване на рамково споразумение с реф. № РРС 15-108 и предмет: „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София и София Област“ са получени в определения срок - до 16:00 часа на 18.02.2016 г. - от участници, от които това е изискано с протокола от 12.02.2016 г., а именно:

1. „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - вх.№ CD-DOC-1511/15.02.2016 г., 11:59 часа;
2. „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД - вх.№ CD-DOC-1622/17.02.2016 г., 08:41 часа;
3. „АСФ СЪРВИС“ ЕООД - вх.№ CD-DOC-1662/17.02.2016 г., 13:29 часа.

След като се увери, че пликите с допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията на свое закрито заседание, състояло се на 19.02.2016 г.; пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в

деловодството на Възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тези пликове.

Комисията установи, че участниците „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД са представили всички изискани от тях с протокола от 18.02.2016 г. документи.

Въз основа на представените документи и информация в офертите на участниците и въз основа на допълнително представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи, комисията установи, че всички участници са представили необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и отговарят на посочените в обявлението и документацията изисквания за подбор и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2 от офертите им.

Комисията се запозна със съдържанието на плик № 2 от офертите на участниците, които отговарят на изискванията за подбор, и установи, че документите, съдържащи се в пликове № 2 от офертите на всички участници, отговарят на изискванията на Възложителя.

След като се запозна с техническите предложения от плик № 2 на участниците, комисията пристъпи към проверка на предложенията на участниците, които подлежат на оценка, различни от цената, за приложимостта на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно.

Комисията установи, че никое от предложенията на участниците, различни от цената и подлежащи на оценяване, не са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция.

След като приключи проверката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно предложенията на участниците, различни от цената и подлежащи на оценяване - Показател 2 (P_2), Показател 3 (P_3) и Показател 4 (P_4), комисията оцени участниците по тези показатели.

Предложенията на участниците и резултатите от оценката са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 1 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Изток“

№	Участници	Показател 2 / P_2 / Оценка на гаранционния срок за изпълнените хидроизолационни работи					Показател 3 / P_3 / Оценка на гаранционния срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна					Показател 4 / P_4 / Оценка на срока за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи				
		Относителна тежест (K_2)	P_{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи	P_{2n} - гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = \frac{P_{2n}}{P_{2max}}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (P_2, K_2)	Относителна тежест (K_3)	P_{3max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна	P_{3n} - гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_3 = \frac{P_{3n}}{P_{3max}}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (P_3, K_3)	Относителна тежест (K_4)	P_{4min} - минимален предложен срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи	P_{4n} - срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи, предложен от оценявания участник /работни дни/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_4 = \frac{P_{4n}}{P_{4min}}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (P_4, K_4)
1	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	3	12	12	1	3	3	12	12	1	3	2	5	7	0.71	1.42
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
4	„ВАДИС“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
5	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
7	„ЕМУ“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2

2. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 2 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Запад“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените хидроизолационни работи					Показател 3 /П ₃ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна					Показател 4 /П ₄ / Оценка на срока за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи	П _{2a} - гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2a} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)	Относителна тежест (К ₃)	П _{3max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна	П _{3a} - гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_3 = P_{3a} / P_{3max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₃ *К ₃)	Относителна тежест (К ₄)	П _{4min} - минимален предложен срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи	П _{4a} - срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи, предложен от оценявания участник /работни дни/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_4 = P_{4min} / P_{4a}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₄ *К ₄)
1	„КРАСИН“ ООД	3	12	12	1	3	3	12	12	1	3	2	5	5	1	2
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
3	„АСФ СЪРВИС“ ЕООД			5	0.42	1.26			8	0.67	2.01			5	1	2
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
5	„ВАДИС“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД			10	0.83	2.49			10	0.83	2.49			5	1	2
9	„ЕМУ“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2

3. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 3 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Север“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените хидроизолационни работи					Показател 3 /П ₃ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна					Показател 4 /П ₄ / Оценка на срока за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи	П _{2a} - гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2a} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)	Относителна тежест (К ₃)	П _{3max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна	П _{3a} - гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_3 = P_{3a} / P_{3max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₃ *К ₃)	Относителна тежест (К ₄)	П _{4min} - минимален предложен срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи	П _{4a} - срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи, предложен от оценявания участник /работни дни/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_4 = P_{4min} / P_{4a}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₄ *К ₄)
1	„КРАСИН“ ООД	3	12	12	1	3	3	12	12	1	3	2	5	5	1	2
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
3	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
5	„ВАДИС“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
8	„ЕМУ“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2

4. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 4 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Ю““

№	Участници	Показател 2 /П ₂ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените хидроизолационни работи				Показател 3 /П ₃ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна				Показател 4 /П ₄ / Оценка на срока за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи						
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи	П _{2г} - гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₂ =P _{2г} /P _{2max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)	Относителна тежест (К ₃)	П _{3max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна	П _{3г} - гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₃ =P _{3г} /P _{3max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₃ *К ₃)	Относителна тежест (К ₄)	П _{4min} - минимален предложен срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи	П _{4г} - срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи, предложен от оценявания участник /работни дни/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₄ =P _{4г} /P _{4min}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₄ *К ₄)
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	3	12	12	1	3	3	12	12	1	3	2	5	5	1	2
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
4	„ВАДИС“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
5	ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“			12	1	3			12	1	3			7	0.71	1.42
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД			10	0.83	2.49			10	0.83	2.49			5	1	2

5. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 5 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – София Област“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените хидроизолационни работи				Показател 3 /П ₃ / Оценка на гаранционния срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна				Показател 4 /П ₄ / Оценка на срока за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи						
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи	П _{2г} - гаранционен срок за изпълнените хидроизолационни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₂ =P _{2г} /P _{2max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)	Относителна тежест (К ₃)	П _{3max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна	П _{3г} - гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни работи по части АС и конструктивна, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₃ =P _{3г} /P _{3max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₃ *К ₃)	Относителна тежест (К ₄)	П _{4min} - минимален предложен срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи	П _{4г} - срок за започване на работа по изпълнение на строително ремонтните работи, предложен от оценявания участник /работни дни/	Оценка по съответния показател по формулата: P ₄ =P _{4г} /P _{4min}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₄ *К ₄)
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	3	12	12	1	3	3	12	12	1	3	2	5	5	1	2
2	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“			12	1	3			12	1	3			7	0.71	1.42
3	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
4	„ВАДИС“ ООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
5	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			12	1	3			12	1	3			5	1	2

След като оцени офертите на участниците по всички показатели, различни от цената, на основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП комисията реши да отвори плик № 3 на участниците на 07.03.2016 г. от 14:00 часа, а във връзка с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, както и резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, различни от цената.

Съобщението за отваряне на ценовите оферти на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, е публикувано в профила на купувача на 26.02.2016 г.

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час 07.03.2016 г. в 14:00 часа комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя. В работата на комисията на 07.03.2016 г., поради обективна невъзможност за изпълнение на задълженията си, на мястото на Анелия Апостолова (определена за основен член на комисията) се включи Марияна Стойчева (определена за резервен член на комисията), която преди да започне своята работа в състава на оценителната комисия, подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Нанко Георгиев – представляващ по закон „НАН -СТРОЙ“ ООД;
2. Явор Ангелов - упълномощен представител на „ЕМУ“ АД;
3. Здравко Портев - упълномощен представител на „КРАСИН“ ООД.

Във връзка с чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди да отвори ценовите оферти на участниците, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по показателите, различни от цената.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагана цена” по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и оповести съдържанието се в плик № 3 документи и общата стойност на всяка ценова оферта. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

Председателят на комисията уведоми присъстващите представители на участници за тяхното право да подпишат всички документи, съдържащи се в ценовите предложения /Плик № 3/ на останалите участници. Никой от присъстващите представители на участниците не пожела да упражни това свое право.

Ценовите предложения на допуснатите участници са както следва:

1. „КРАСИН” ООД
 - за обособена позиция 2 – 1 433 124,00 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 3 – 1 433 124,00 лв. без ДДС.
2. „РУЕН ХОЛДИНГ” АД
 - за обособена позиция 3 – 2 096 644,60 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 4 – 2 096 644,60 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 5 – 1 085 415,50 лв. без ДДС.
3. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ”
 - за обособена позиция 1 – 1 071 694,70 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 5 – 559 481,25 лв. без ДДС.
4. „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
 - за обособена позиция 1 – 590 945,00 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 2 – 590 945,00 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 3 – 590 945,00 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 4 – 590 945,00 лв. без ДДС.
 - за обособена позиция 5 – 291 977,50 лв. без ДДС
5. „АСФ СЪРВИС” ЕООД
 - за обособена позиция 2 – 1 297 007,00 лв. без ДДС.

6. „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

- за обособена позиция 1 – 1 549 199,20 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 1 587 894,30 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 1 549 199,20 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 1 587 894,30 лв. без ДДС.

7. „ВАДИС“ ООД

- за обособена позиция 1 – 568 668,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 568 668,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 568 668,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 568 668,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 283 643,50 лв. без ДДС

8. ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“

- за обособена позиция 4 – 972 296,60 лв. без ДДС.

9. „НАН - СТРОЙ“ ЕООД

- за обособена позиция 1 – 578 090,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 578 090,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 578 090,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 578 090,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 283 677,00 лв. без ДДС

10. „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД

- за обособена позиция 1 – 596 092,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 596 092,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 596 092,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 596 092,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 292 484,00 лв. без ДДС

11. „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД

- за обособена позиция 2 – 3 058 252,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 4 – 3 058 252,00 лв. без ДДС.

12. „ЕМУ“ АД

- за обособена позиция 1 – 633 350,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 2 – 633 350,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 633 350,00 лв. без ДДС.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 69а, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, комисията продължи на следващи заседания своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи.

При последващата проверка на Ценовите предложения на участниците и на приложените към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) комисията установи, следното:

1. Участникът „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 3 и 4. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 3 и 4 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 3 - 2 085 892,60 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 2 085 892,60 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 3 и 4 с така изчислените Ценови предложения.

2. Участникът „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната

сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 1 - 591 545,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 2 - 591 545,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 3 - 591 545,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 591 545,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 5 - 292 427,50 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 с така изчислените Ценови предложения.

3. Участникът „ВАДИС“ ООД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 1 - 567 528,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 2 - 567 528,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 3 - 567 528,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 567 528,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 5 - 283 223,50 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 с така изчислените Ценови предложения.

4. Участникът „НАН - СТРОЙ“ ЕООД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 1 - 577 010,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 2 - 577 010,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 3 - 577 010,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 577 010,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 5 - 283 287,00 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 с така изчислените Ценови предложения.

5. Участникът „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 1 - 594 952,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 2 - 594 952,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 3 - 594 952,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 594 952,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 5 - 292 064,00 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 с така изчислените Ценови предложения.

6. Участникът „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на КСС за обособени позиции 2 и 4. Съгласно Раздел V и Раздел VIII от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС за обособени позиции 2 и 4 в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка за съответните обособени позиции. В резултат на това реално общите стойности на Ценовите предложения на участника са както следва:

- обособена позиция 2 - 3 060 652,00 лева без ДДС.
- обособена позиция 4 - 3 060 652,00 лева без ДДС.

Съгласно документацията за участие участникът ще продължи участието си за обособени позиции 2 и 4 с така изчислените Ценови предложения.

След като провери представените от участниците Ценови предложения и приложените към тях Количествено-стойностни сметки и след като отстрани допуснатите от „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, „ВАДИС“ ООД, „НАН - СТРОЙ“ ЕООД, „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД и „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД аритметични грешки, комисията пристъпи към проверка на всяко едно от ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на член 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно.

Комисията установи, че участниците „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД – за бособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „ВАДИС“ ООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ – за обособена позиция 4, „НАН - СТРОЙ“ ЕООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД ЕООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 и „ЕМУ“ АД – за обособени позиции 1, 2 и 3 са дали ценово предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите оферти за съответната обособена позиция.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП с писма с изх. №№ СВ-DOC-1753/12.03.2016 г., СВ-DOC-1754/12.03.2016 г., СВ-DOC-1755/12.03.2016 г., СВ-DOC-1756/12.03.2016 г., СВ-DOC-1757/12.03.2016 г. и СВ-DOC-1758/12.03.2016 г. комисията изиска от участниците „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД – за бособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „НАН - СТРОЙ“ ЕООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „ВАДИС“ ООД – за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, „ЕМУ“ АД – за обособени позиции 1, 2 и 3 и ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ – за обособена позиция 4 писмени обосновки за предложените от тях ценови предложения за горепосочените обособени позиции.

Към участниците е поставено изискване да представят писмените обосновки в запечатан непрозрачен плик в срок от 3 работни дни в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневният срок, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Писмо с изх. № СВ-DOC-1753/12.03.2016 г. е получено от участника „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД на посочения в офертата адрес за кореспонденция на 14.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 17.03.2016 г.

Писмо с изх. № СВ-DOC1754/12.03.2016 г. е получено от участника „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД на посочения в офертата факс номер на 12.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 16.03.2016 г.

Писмо с изх. № СВ-DOC1755/12.03.2016 г. е получено от участника „НАН - СТРОЙ“ ЕООД на посочения в офертата факс номер на 12.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 16.03.2016 г.

Писмо с изх. № СВ-DOC1756/12.03.2016 г. е получено от участника „ВАДИС“ ООД на посочения в офертата факс номер на 12.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 16.03.2016 г.

Писмо с изх. № СВ-DOC1757/12.03.2016 г. е получено от участника „ЕМУ“ АД на посочения в офертата факс номер на 12.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 16.03.2016 г.

Писмо с изх. № СВ-DOC СВ-DOC-1758/12.03.2016 г. е получено от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ на посочения в офертата адрес за кореспонденция на 15.03.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 18.03.2016 г.

Комисията проведе заседание на 22.03.2016 год. в 10:00 ч. и установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя, съгласно предоставения списък - Приложение № 4 неразделна част от протокола, са постъпили обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от всички участници, от които това е изискано.

Комисията разгледа и обсъди представените от участниците обосновки и взе следните решения:

1. „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД

Комисията разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участника „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства: наличие на високо квалифициран персонал с дългогодишен опит в изпълнението на строително-монтажните и ремонтни дейности; наличие на отлични отношения с доставчици на суровини и материали, необходими за изпълнение на предмета на поръчката и закупуването на тези материали и суровини на преференциални цени; наличие на автопарк, работни и складови бази в близост до обектите на предмета на поръчката.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Поддържането на добри отношения с дългогодишни доставчици е предпоставка за ползване на по-големи търговски отстъпки, а от там и по-добри цени за доставяните материали. Наличието на логистични центрове на територията на обособените позиции води до намаляване на разходите за транспорт и за по-ниски доставно-складови разходи. Наличието на високо квалифицирани и с дългогодишен опит специалисти е предпоставка за намаляване на времето за извършване на съответните видове работи.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД писмени обосновки за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

2. „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участника „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства: наличие на логистичен център в гр. София; наличие на високо квалифициран собствен персонал с дългогодишен опит в сферата на предмета на поръчката; закупени наличности от суровини и материали необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Наличието на логистична база на територията на гр. София е предпоставка за минимални разходи за транспорт за обособени позиции 1, 2, 3 и 4. Наличието на персонал с дългогодишен опит е предпоставка за намаляване на времето за извършване на съответните видове работи и реализиране на икономии от заплащане на допълнителни разходи върху труда. Тези обстоятелства водят до оптимизиране на разходите във връзка с изпълнението, което пряко се отразява на оферираната цена. Не на последно място по значимост е обстоятелството, че участникът разполага със закупени наличности от необходимите материали и суровини, които също пряко се отразяват върху цената на изпълнението.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД писмени обосновки за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

3. „ЕМУ“ АД

Комисията разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участника „ЕМУ“ АД за обособени позиции 1, 2 и 3.

Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства: наличие на подразделение в гр. София с база, ситуирана в района на с. Казичене, собствена техника и механизация, наличие на свободен човешки ресурс – ръководен и изпълнителски с месторабота района на София и Софийска област, притежаващи дългогодишен опит.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Наличието на база в района на София е предпоставка както за по-ниски разходи за транспорт, така и за по-ниски доставно-складови разходи. Наличието на персонал с дългогодишен опит е предпоставка за намаляване на времето за извършване на съответните видове работи и реализиране на икономии от заплащане на допълнителни разходи върху труда.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „ЕМУ“ АД писмени обосновки за обособени позиции 1, 2, и 3, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

4. „ВАДИС“ ООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участника „ВАДИС“ ООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства: наличие на съвременно техническо оборудване; дългогодишен опит при изпълнението на строително-монтажни дейности с предмет сходен с предмета на поръчката; познаване много добре естеството на работа; наличие на висококвалифицирани опитни специалисти; внедрена система за управление на качеството: ISO 9001:2008; внедрена система за управление на околната среда: ISO 14001:2004 и внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа: BS OHSAS18001:2007.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Наличието на модерна производствена техника и оборудване обективно намалява технологичните разходи, разходите за енергоизточници и разходите за труд, а от там до намаляване на стойността на крайния продукт от дейността на участника, което като следствие води до икономичност при изпълнение на поръчката. Високата квалификация и опита на служителите му, придобити при изпълнение на подобни поръчки са благоприятни условия, имащи за последица икономичност при изпълнение на поръчката. Не на последно място, внедряването и прилагането на различните системи за управление на качеството, водят до по-добро планиране, намаляване на разходите и оптимизиране на управленските и производствени процеси, което също води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „ВАДИС“ ООД писмени обосновки за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

5. „НАН - СТРОЙ“ ЕООД

Комисията разгледа и обсъди постъпилите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения на участника „НАН - СТРОЙ“ ЕООД за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5.

Комисията установи, че участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства: наличие на голям опит и познаване в детайли тънкостите при извършване на строително-ремонтни дейности с предмет, сходен с предмета на поръчката; наличие на съвременна, високотехнологична механизация, технически средства и апаратура; наличие на материали на склад закупени на много ниски цени; изградена система за вътрешен контрол и управление, планиране и кординиране на дейностите.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Наличието дългогодишен опит и познаването в детайли тънкостите при извършване на строително-ремонтни дейности е предпоставка за намаляване на времето за извършване на съответните видове работи и реализиране на икономии от заплащане на допълнителни разходи върху труда. Наличието на съвременна, високотехнологична механизация и оборудване обективно намалява технологичните разходи, разходите за енергоизточници и разходите за труд, а от там до намаляване на стойността на крайния продукт от дейността на участника, което като следствие води до икономичност при изпълнение на поръчката. Наличието на материали на склад закупени на много ниски цени води до осезаемо намаляване на разходите за материали, транспорт и доставно-складови разходи, свързани с изпълнението на поръчката. Също така изградената система за вътрешен контрол и управление, планиране и кординиране на дейностите, оптимизира производствените процеси и намалява разходите.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „НАН - СТРОЙ“ ЕООД писмени обосновки за обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

6. ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ”

Комисията разгледа и обсъди постъпилата писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ” за обособена позиция 4.

Комисията установи, че участникът обосновава предложената от него цена със следните обективни обстоятелства: стимулира повишаването на производителността на труда от един работник въз основа на количеството изпълнена работа; калкулиран нисък процент печалба, обоснован от икономическата политика на фирмата да реализира печалба от по-бързия оборот, а не от завишаване на крайната цена; ниски административни разходи и назначаване на персонал по граждански договори; сключени дългогодишни договори с основните дистрибутори и производители на строителни материали.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Ефективното използване на персонала, в частност по отношение на необходимото време за изпълнение и разходите за труд, установените контакти с основните дистрибутори и производители на строителни материали са благоприятни условия, които водят до оптимизация на разходите за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Заложеният нисък процент печалба е предпоставка за по-ниските единични цени и води също до икономичност при нейното изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ” писмена обосновка за обособена позиция 4, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

След като разгледа по същество, обсъди представените обосновки и ги прие, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти.

Предложенията на участниците и резултатите от оценката на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС - Показател 1 (Π_1) са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 1 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Изток”

№	Участници	Показател 1 / Π_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	Π_{\min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС /лв. без ДДС/	Π_n - общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_1 = \Pi_{\min} / \Pi_n$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_1 * K_1$)
1	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ”	92	567 528.00 лв.	1 071 694.70 лв.	0.53	48.76
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД			591 545.00 лв.	0.96	88.32
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД			1 549 199.20 лв.	0.37	34.04
4	„ВАДИС” ООД			567 528.00 лв.	1.00	92.00
5	„НАН - СТРОЙ” ЕООД			577 010.00 лв.	0.98	90.16
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009” ЕООД			594 952.00 лв.	0.95	87.40
7	„ЕМУ” АД			633 350.00 лв.	0.90	82.80

2. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 2 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Запад“

№	Участници	Показател 1 / Π_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	Π_{\min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС /лв. без ДДС/	Π_1 - общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_1 = \Pi_{\min} / \Pi_1$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_1 * K_1$)
1	„КРАСИН“ ООД	92	567 528.00 лв.	1 433 124.00 лв.	0.40	36.80
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			591 545.00 лв.	0.96	88.32
3	„АСФ СЪРВИС“ ЕООД			1 297 007.00 лв.	0.44	40.48
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			1 587 894.30 лв.	0.36	33.12
5	„ВАДИС“ ООД			567 528.00 лв.	1.00	92.00
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			577 010.00 лв.	0.98	90.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			594 952.00 лв.	0.95	87.40
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД			3 060 652.00 лв.	0.19	17.48
9	„ЕМУ“ АД			633 350.00 лв.	0.90	82.80

3. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 3 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Север“

№	Участници	Показател 1 / Π_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	Π_{\min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС /лв. без ДДС/	Π_1 - общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_1 = \Pi_{\min} / \Pi_1$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_1 * K_1$)
1	„КРАСИН“ ООД	92	567 528.00 лв.	1 433 124.00 лв.	0.40	36.80
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД			2 085 892.60 лв.	0.27	24.84
3	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			591 545.00 лв.	0.96	88.32
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			1 549 199.20 лв.	0.37	34.04
5	„ВАДИС“ ООД			567 528.00 лв.	1.00	92.00
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			577 010.00 лв.	0.98	90.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			594 952.00 лв.	0.95	87.40
8	„ЕМУ“ АД			633 350.00 лв.	0.90	82.80

4. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 4 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Ю““

№	Участници	Показател 1 / Π_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	Π_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС /лв. без ДДС/	Π_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_1 = \Pi_{1min} / \Pi_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_1 * K_1$)
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	92	567 528.00 лв.	2 085 892.60 лв.	0.27	24.84
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			591 545.00 лв.	0.96	88.32
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			1 587 894.30 лв.	0.36	33.12
4	„ВАДИС“ ООД			567 528.00 лв.	1.00	92.00
5	ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“			972 296.60 лв.	0.58	53.36
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			577 010.00 лв.	0.98	90.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			594 952.00 лв.	0.95	87.40
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД			3 060 652.00 лв.	0.19	17.48

5. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 5 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – София Област“

№	Участници	Показател 1 / Π_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	Π_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС /лв. без ДДС/	Π_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително ремонтните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_1 = \Pi_{1min} / \Pi_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_1 * K_1$)
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	92	283 223.50 лв.	1 085 415.50 лв.	0.26	23.92
2	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“			559 481.25 лв.	0.51	46.92
3	МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД			292 427.50 лв.	0.97	89.24
4	„ВАДИС“ ООД			283 223.50 лв.	1.00	92.00
5	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД			283 287.00 лв.	1.00	92.00
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД			292 064.00 лв.	0.97	89.24

Комисията извърши комплексна оценка на всеки участник за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за участие. Резултатите от направената комплексна оценка са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Комплексна оценка за Обособена позиция 1 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Изток“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	Показател 3 /П ₃ *К ₃ / точки	Показател 4 /П ₄ *К ₄ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ + П ₃ *К ₃ + П ₄ *К ₄ / точки
1	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	48.76	3	3	1.42	56.18
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	88.32	3	3	2	96.32
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	34.04	3	3	2	42.04
4	„ВАДИС“ ООД	92.00	3	3	2	100.00
5	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД	90.16	3	3	2	98.16
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД	87.40	3	3	2	95.40
7	„ЕМУ“ АД	82.80	3	3	2	90.80

2. Комплексна оценка за Обособена позиция 2 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Запад“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	Показател 3 /П ₃ *К ₃ / точки	Показател 4 /П ₄ *К ₄ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ + П ₃ *К ₃ + П ₄ *К ₄ / точки
1	„КРАСИН“ ООД	36.80	3.00	3.00	2.00	44.80
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	88.32	3.00	3.00	2.00	96.32
3	„АСФ СЪРВИС“ ЕООД	40.48	1.26	2.01	2.00	45.75
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	33.12	3.00	3.00	2.00	41.12
5	„ВАДИС“ ООД	92.00	3.00	3.00	2.00	100.00
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД	90.16	3.00	3.00	2.00	98.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД	87.40	3.00	3.00	2.00	95.40
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД	17.48	2.49	2.49	2.00	24.46
9	„ЕМУ“ АД	82.80	3.00	3.00	2.00	90.80

3. Комплексна оценка за Обособена позиция 3 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Север“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	Показател 3 /П ₃ *К ₃ / точки	Показател 4 /П ₄ *К ₄ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ + П ₃ *К ₃ + П ₄ *К ₄ / точки
1	„КРАСИН“ ООД	36.80	3.00	3.00	2.00	44.80
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	24.84	3.00	3.00	2.00	32.84
3	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	88.32	3.00	3.00	2.00	96.32
4	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	34.04	3.00	3.00	2.00	42.04
5	„ВАДИС“ ООД	92.00	3.00	3.00	2.00	100.00
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД	90.16	3.00	3.00	2.00	98.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД	87.40	3.00	3.00	2.00	95.40
8	„ЕМУ“ АД	82.80	3.00	3.00	2.00	90.80

4. Комплексна оценка за Обособена позиция 4 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Юг“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	Показател 3 /П ₃ *К ₃ / точки	Показател 4 /П ₄ *К ₄ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ + П ₃ *К ₃ + П ₄ *К ₄ / точки
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	24.84	3.00	3.00	2.00	32.84
2	„МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	88.32	3.00	3.00	2.00	96.32
3	„ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	33.12	3.00	3.00	2.00	41.12
4	„ВАДИС“ ООД	92.00	3.00	3.00	2.00	100.00
5	ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“	53.36	3.00	3.00	1.42	60.78
6	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД	90.16	3.00	3.00	2.00	98.16
7	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД	87.40	3.00	3.00	2.00	95.40
8	„ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД	17.48	2.49	2.49	2.00	24.46

5. Комплексна оценка за Обособена позиция 5 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – София Област“

№	Участници	Показател 1 $P_1 \cdot K_1$ точки	Показател 2 $P_2 \cdot K_2$ точки	Показател 3 $P_3 \cdot K_3$ точки	Показател 4 $P_4 \cdot K_4$ точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = $P_1 \cdot K_1 + P_2 \cdot K_2 + P_3 \cdot K_3 + P_4 \cdot K_4$ точки
1	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	23.92	3.00	3.00	2.00	31.92
2	ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	46.92	3.00	3.00	1.42	54.34
3	МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД	89.24	3.00	3.00	2.00	97.24
4	„ВАДИС“ ООД	92.00	3.00	3.00	2.00	100.00
5	„НАН - СТРОЙ“ ЕООД	92.00	3.00	3.00	2.00	100.00
6	„БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД	89.24	3.00	3.00	2.00	97.24

След направената комплексна оценка, комисията класира участниците за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Обособена позиция 1 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Изток“.

- 1^{во} място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка - **100.00** точки
и обща стойност 567 528,00 лева без ДДС.
- 2^{ро} място – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка - **98.16** точки
и обща стойност 577 010,00 лева без ДДС.
- 3^{то} място – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с комплексна оценка - **96.32** точки
и обща стойност 591 545,00 лева без ДДС.
- 4^{то} място – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД с комплексна оценка - **95.40** точки
и обща стойност 594 952,00 лева без ДДС.
- 5^{то} място – „ЕМУ“ АД с комплексна оценка - **90.80** точки
и обща стойност 633 350,00 лева без ДДС.
- 6^{то} място – ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ с комплексна оценка - **56.18** точки
и обща стойност 1 071 694,70 лева без ДДС.
- 7^{мо} място – „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка - **42.04** точки
и обща стойност 1 549 199,20 лева без ДДС.

Обособена позиция 2 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Запад“.

- 1^{во} място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка - **100.00** точки
и обща стойност 567 528,00 лева без ДДС.
- 2^{ро} място – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка - **98.16** точки
и обща стойност 577 010,00 лева без ДДС.
- 3^{то} място – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с комплексна оценка - **96.32** точки
и обща стойност 591 545,00 лева без ДДС.
- 4^{то} място – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД с комплексна оценка - **95.40** точки
и обща стойност 594 952,00 лева без ДДС.
- 5^{то} място – „ЕМУ“ АД с комплексна оценка - **90.80** точки
и обща стойност 633 350,00 лева без ДДС.

6 ^{то} място – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 297 007,00 лева без ДДС.	- 45.75 точки
7 ^{мо} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 433 124,00 лева без ДДС.	- 44.80 точки
8 ^{мо} място – „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 587 894,30 лева без ДДС.	- 41.12 точки
9 ^{то} място – „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 3 060 652,00 лева без ДДС.	- 24.46 точки

Обособена позиция 3 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Север“.

1 ^{во} място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 567 528,00 лева без ДДС.	- 100.00 точки
2 ^{ро} място – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 577 010,00 лева без ДДС.	- 98.16 точки
3 ^{то} място – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с комплексна оценка и обща стойност 591 545,00 лева без ДДС.	- 96.32 точки
4 ^{то} място – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 594 952,00 лева без ДДС.	- 95.40 точки
5 ^{то} място – „ЕМУ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 633 350,00 лева без ДДС.	- 90.80 точки
6 ^{то} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 433 124,00 лева без ДДС.	- 44.80 точки
7 ^{мо} място – „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 549 199,20 лева без ДДС.	- 42.04 точки
8 ^{то} място – „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 2 085 892,60 лева без ДДС.	- 32.84 точки

Обособена позиция 4 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София – ОЦ „Юг“.

1 ^{во} място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 567 528,00 лева без ДДС.	- 100.00 точки
2 ^{ро} място – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 577 010,00 лева без ДДС.	- 98.16 точки
3 ^{то} място – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с комплексна оценка и обща стойност 591 545,00 лева без ДДС.	- 96.32 точки
4 ^{то} място – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 594 952,00 лева без ДДС.	- 95.40 точки
5 ^{то} място – ОБЕДИНЕНИЕ „ДАНАИЛА БИЛД & ЛАТ-СТРОЙ - ЧЕЗ“ с комплексна оценка и обща стойност 972 296,60 лева без ДДС.	- 60.78 точки
6 ^{то} място – „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 587 894,30 лева без ДДС.	- 41.12 точки
7 ^{мо} място – „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 2 085 892,60 лева без ДДС.	- 32.84 точки
8 ^{мо} място – „ММ КОНСТРУКЦИИ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 3 060 652,00 лева без ДДС.	- 24.46 точки

Обособена позиция 5 – „Аварийни строително ремонтни работи по част архитектурно строителна, конструктивна и хидроизолация на трафопостове на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – София Област“.

1 ^{во} място – „ВАДИС“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 283 223,50 лева без ДДС.	- 100.00 точки
2 ^{ро} място – „НАН - СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 283 287,00 лева без ДДС.	- 100.00 точки
3 ^{то} място – „БИЛДИНГ КЪМПАНИ 2009“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 292 064,00 лева без ДДС.	- 97.24 точки
4 ^{то} място – „МАКБУЛ-ИНФРАСТРУКТОРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД с комплексна оценка и обща стойност 292 427,50 лева без ДДС.	- 97.24 точки
5 ^{то} място – ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ с комплексна оценка и обща стойност 559 481,25 лева без ДДС.	- 54.34 точки
6 ^{то} място – „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД с комплексна оценка и обща стойност 1 085 415,50 лева без ДДС.	- 31.92 точки

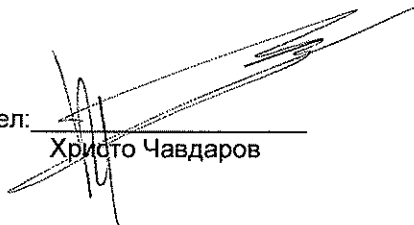
Комисията състави и подписа настоящия протокол, след приключване на работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите, като предлага класиране на участниците и подадените от тях оферти и който протокол предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата компетентност и разпоредбите на ЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол са следните приложения:

1. Приложение №1 – Списък на подадените оферти;
2. Приложение №2 – Протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 11.02.2016 г.;
3. Приложение №3 – Списък на подадените пликове с документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП;
4. Приложение №4 – Списък на получените обосновки по чл. 70 от ЗОП.

Комисия:

Председател:



Христо Чавдаров

Членове:

1.


Радосвета Тончева

2.


Марияна Стойчева

3.


Анелия Апостолова

4.


Цветина Димитрова